Võlaõigusseaduse ning võlaõigusseaduse, tsiviilseadustiku üldosa seaduse ja rahvusvahelise eraõiguse seaduse rakendamise seaduse muutmise seaduse (uue tootevastutuse direktiivi ülevõtmine) eelnõu seletuskirja juurde
Lisa 1

Euroopa Liidu õigusakti ja Eesti õigusakti vastavustabel
Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv (EL) 2024/2853, 23. oktoober 2024, mis käsitleb vastutust puudusega toodete eest ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 85/374/EMÜ

	Roheline - minimaalne ülevõtmine. Näiteks: 1) Tootevastutuse direktiivi säte võetakse üle üksnes miinimumnõuete ulatuses. Tootevastutuse direktiiv jätab liikmesriigile valikuõiguse, millises ulatuses sätet rakendada, ja eelnõuga võetakse säte üle minimaalses ulatuses. 2) Tootevastutuse direktiivi sätte ülevõtmine on direktiivi järgi kohustuslik ja liikmesriigil kaalumisruumi ei ole. 3) Kehtiv õigus on juba tootevastutuse direktiivi sättega kooskõlas ning seadust muuta ei ole vaja.
	Kollane – kaalumisruumiga ülevõtmine. Näiteks: 1) Tootevastutuse direktiivi säte jätab liikmesriigile valikuvõimaluse mitme samaväärse lahenduse vahel, näiteks kui direktiiv näeb ette nõude sätestada liikmesriigi vastutav asutus, kuid ei ütle ette, milline asutus see olema peab. 2) Miinimumnõue ei ole tootevastutuse direktiivi sättest selgelt tuvastatav, näiteks kui direktiiv näeb ette sanktsiooninormid, kuid ei täpsusta, millises menetluses neid sanktsioone tuleks kohaldada. 3) Tootevastutuse direktiivi annab võimaluse midagi lubada, kuid riik otsustab seda võimalust mitte kasutada. 4) Kehtiv Eesti õigus sätestab direktiivi nõuetega võrreldes rangemad nõuded või nõrgemad standardid ning neid eelnõuga ei muudeta.
	Punane – laiem ülevõtmine. Näiteks: 1) Tootevastutuse direktiivi sättes on olemas selgelt tuvastatav miinimum, aga eelnõuga minnakse sellest kaugemale 2) Eelnõu säte on direktiivi kohustuslikust nõudest ulatuslikum või rangem, näiteks kui nõuet kohaldatakse direktiiviga võrreldes suuremale sihtrühmale, laiemas ulatuses vmt.

EL-i õigusakti norm	EL-i õigusakti normi ülevõtmise kohustus	EL-i õigusakti normi sisuliseks rakendamiseks kehtestatavad riigisisesed õigusaktid	Märge	Kommentaar
Art 1	EI			Ei pea üle võtma, kuna nimetatud artikkel sätestab direktiivi (EL) 2024/2853 reguleerimiseseme ja eesmärgi.
Art 2 lg 1	JAH	VÕSRS § 22 lg 3		
Art 2 lg 2	JAH	VÕS § 1061 lg 6		
Art 2 lg 3	JAH	VÕS § 1061 lg 6		
Art 2 lg 4 p a	EI			Ei pea üle võtma, kuna selgitab direktiivi 2024/2853 vahekorda teiste Euroopa Liidu määruste ja direktiividega ja eelnõu ei sisalda vastupidist välistavat sätet.
Art 2 lg 4 p b	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1061 lg-s 5
Art 2 lg 4 p c	EI			Ei pea üle võtma, sest eelnõuga pole sätestatud vastupidist ja sellise erikorra olemasolu ei ole Eesti suhtes asjakohane.
Art 3	EI			Ei pea üle võtma, sest sätestab ühtlustamise taseme.
Art 4 p 1	JAH	VÕS § 1063 lg 1		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse
Art 4 p 2	JAH	VÕS § 1063 lg 1^1		
Art 4 p 3	JAH	VÕS § 1063 lg 1^3		
Art 4 p 4	JAH	VÕS § 1063 lg 1^2		
Art 4 p 5 a alapunkt i	JAH	VÕS § 1061 lg 3^1 p 1		
Art 4 p 5 a alapunkt ii	JAH	VÕS § 1061 lg 3^1 p 2		
Art 4 p 5 b	JAH	VÕS § 1061 lg 3^2		

Art 4 p 6	JAH	VÕS § 1061 lg 2^2		
Art 4 p 7	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas TNVS § 4 lg 1 punktis 11.
Art 4 p 8	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas TNVS § 4 lg 1 punktis 10.
Art 4 p 9	JAH	VÕS § 1062^1 lg 6		
Art 4 p 10 a	JAH	VÕS § 1062^1 lg 3		
Art 4 p 10 b	JAH	VÕS § 1062^1 lg 3		
Art 4 p 10 c	JAH	VÕS § 1062^1 lg 3		
Art 4 p 11	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas TNVS § 4 lg 1 punktis 14.
Art 4 p 12	JAH	VÕS § 1062^1 lg 7		
Art 4 p 13	JAH	VÕS § 1062^1 lg 9		
Art 4 p 14	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas TNVS § 4 lg 1 punktis 3.
Art 4 p 15	JAH	VÕS § 1062^1 lg 1 p 1 VÕS § 1062^1 lg 1 p 2 VÕS § 1062^1 lg 7 VÕS § 1062^1 lg 8 VÕS § 1062^1 lg 10		Seotud teenuse osutaja vastutus on tuletatav sellest, et puudusega toote eest tekitatud kahju eest vastutab ka toote osa tootja (VÕS § 1062^1 lg 1 p 2) ning "toote osa" mõiste hõlmab ka seotud teenust (VÕS § 1063 lg 1^2).
Art 4 p 16	JAH	VÕS § 1062^1 lg 11		
Art 4 p 17	JAH			Ärisaladuse mõiste on selgitatud EKTÄKS § 5 lõikes 2
Art 4 p 18 a	JAH	VÕS § 1062^1 lg 5 p 1		
Art 4 p 18 b alapunkt i	JAH	VÕS § 1062^1 lg 5 p 2		
Art 4 p 18 b alapunkt ii	JAH	VÕS § 1062^1 lg 5 p 2		

Art 5 lg 1	JAH	VÕS § 1061		
Art 5 lg 2 p a	JAH			Õigusjärgluse põhimõtted on juba sätestatud TsÜS §-s 6.
Art 5 lg 2 p b	JAH			Kohtumenetluses esindamise põhimõtted on juba reguleeritud TsMS 23. peatükis
Art 6 lg 1 p a	JAH			Hüvitise saamise võimalus surma, kehavigastuse või tervisekahjustuse korral on juba ette nähtud kehtivas seaduses (VÕS § 1061 lg 1). Tervisekahjustuse mõistega on hõlmatud ka kannatanu vaimse tervise kahjustamine
Art 6 lg 1 p b	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1061 lg-s 2
Art 6 lg 1 p b alapunkt i	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1061 lg-s 3
Art 6 lg 1 p b alapunkt ii	JAH	VÕS § 1061 lg 3		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse
Art 6 lg 1 p b alapunkt iii	JAH	VÕS § 1061 lg 2		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse
Art 6 lg 1 p c	JAH	VÕS § 1061 lg 2^1		
Art 6 lg 2	JAH			Nii varalise kui mittevaralise kahju hüvitamine on juba ette nähtud kehtivas õiguses (VÕS § 127; VÕS § 128; VÕS § 134)
Art 6 lg 3	JAH	VÕS § 1063 lg 1		Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1061 lg-s 5
Art 7 lg 1	JAH	VÕS § 1063 lg 1^4 VÕS § 1063 lg 2		
Art 7 lg 2 p a	JAH	VÕS § 1063 lg 2 p 1		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse.
Art 7 lg 2 p b	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1063 lg 2 punktis 2.
Art 7 lg 2 p c	JAH	VÕS § 1063 lg 2 p 4		
Art 7 lg 2 p d	JAH	VÕS § 1063 lg 2 p 5		
Art 7 lg 2 p e	JAH	VÕS § 1063 lg 2^1		

Art 7 lg 2 p f	JAH	VÕS § 1063 lg 2 p 6		
Art 7 lg 2 p g	JAH	VÕS § 1063 lg 2 p 7		
Art 7 lg 2 p h	JAH	VÕS § 1063 lg 2 p 8		
Art 7 lg 2 p i	JAH	VÕS § 1063 lg 2 p 9		
Art 7 lg 3	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1063 lõikes 3.
Art 8 lg 1 esimese lõigu p a	JAH	VÕS § 1062[1] lg 1 p 1		
Art 8 lg 1 esimese lõigu p b	JAH	VÕS § 1062[1] lg 1 p 2		
Art 8 lg 1 esimese lõigu p c alapunkt i	JAH	VÕS § 1062[1] lg 7		
Art 8 lg 1 esimese lõigu p c alapunkt ii	JAH	VÕS § 1062[1] lg 7		
Art 8 lg 1 esimese lõigu p c alapunkt iii	JAH	VÕS § 1062[1] lg 8		
Art 8 lg 1 teine lõik	JAH	VÕS § 1062[1] lg 2		
Art 8 lg 2	JAH	VÕS § 1062[1] lg 4		
Art 8 lg 3	JAH	VÕS § 1062[1] lg 10		
Art 8 lg 3 p a	JAH	VÕS § 1062[1] lg 10 p 1		
Art 8 lg 3 p b	JAH	VÕS § 1062[1] lg 10 p 2		

Art 8 lg 4	JAH	VÕS § 1062[1] lg 11		
Art 8 lg 5	VALIKULINE			Eesti on otsustanud täiendavate uute hüvitusskeemide loomise võimalust mitte kasutada.
Art 9 lg 1	JAH	VÕS § 1065[1] lg 1		
Art 9 lg 2	JAH	VÕS § 1065[1] lg 2		
Art 9 lg 3	JAH	VÕS § 1065[1] lg 3 esimene lause		
Art 9 lg 4	JAH	VÕS § 1065[1] lg 3 teine lause		
Art 9 lg 5	JAH	VÕS § 1065[1] lg 4		
Art 9 lg 6	JAH	VÕS § 1065[1] lg 5		
Art 9 lg 7	EI			Ei pea üle võtma, sest VÕS § 1065[1] ei mõjuta Eesti siseriiklikke menetlusõiguse norme.
Art 10 lg 1	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS §-is 1065 – normi tekst muudetakse eelnõuga lg-ks 1.
Art 10 lg 2 p a	JAH	VÕS § 1065 lg 2 p 1		
Art 10 lg 2 p b	JAH	VÕS § 1065 lg 2 p 2		
Art 10 lg 2 p c	JAH	VÕS § 1065 lg 2 p 3		
Art 10 lg 3	JAH	VÕS § 1065 lg 3		
Art 10 lg 4 p a	JAH	VÕS § 1065 lg 4 p 1		
Art 10 lg 4 p b	JAH	VÕS § 1065 lg 4 p 2		
Art 10 lg 5	JAH	VÕS § 1065 lg 5		
Art 11 lg 1 p a	JAH	VÕS § 1064 lg 1 p 1		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse
Art 11 lg 1 p b	JAH	VÕS § 1064 lg 1 p 1[1]		

Art 11 lg 1 p c	JAH	VÕS § 1064 lg 1 p 2		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse.
Art 11 lg 1 p d	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1064 lg 1 punktis 4
Art 11 lg 1 p e	JAH	VÕS § 1064 lg 1 p 5		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse.
Art 11 lg 1 p f	JAH	VÕS § 1064 lg 2		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse
Art 11 lg 1 p g	JAH	VÕS § 1064 lg 2^1		
Art 11 lg 2 p a	JAH	VÕS § 1064 lg 2^2 p 1		
Art 11 lg 2 p b	JAH	VÕS § 1064 lg 2^2 p 2		
Art 11 lg 2 p c	JAH	VÕS § 1064 lg 2^2 p 3		
Art 11 lg 2 p d	JAH	VÕS § 1064 lg 2^2 p 4		
Art 12 lg 1	JAH	VÕS § 1062^1 lg 12		
Art 12 lg 2 p a	JAH			Vastutavate ettevõtjate (solidaarvõlgnike) kokkulepped tagasinõudeõiguse piiramiseks või välistamiseks omavahelistes suhetes on lepinguvabaduse põhimõtte kohaselt lubatavad, seega tootja vastust reguleerivate sätete juures eraldi reguleerimist ei vaja.
Art 12 lg 2 p b	JAH			Vastutavate ettevõtjate (solidaarvõlgnike) kokkulepped tagasinõudeõiguse piiramiseks või välistamiseks omavahelistes suhetes on lepinguvabaduse põhimõtte kohaselt lubatavad, seega tootja vastust reguleerivate sätete juures eraldi reguleerimist ei vaja.
Art 13 lg 1	JAH	VÕS § 1064 lg 3		
Art 13 lg 2	JAH	VÕS § 1064 lg 4		
Art 14	JAH			Solidaarvõlgnike omavahelised suhted on juba reguleeritud VÕS-i §-des 69-70
Art 15	JAH	VÕS § 1067		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse

Art 16 lg 1 p a	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1066 lg-s 1.
Art 16 lg 1 p b	JAH			Vastav regulatsioon on juba olemas VÕS § 1066 lg-s 1.
Art 16 lg 1 p c	JAH	VÕS § 1066 lg 1		Viidatud siseriiklikku sätet muudetakse
Art 16 lg 2	JAH			Aegumistähtaja peatumine ja katkemine on juba reguleeritud TsÜS-i 7. osa 5. jaos (§§ 158-169)
Art 17 lg 1 p a	JAH	VÕS § 1066 lg 2 esimene lause		
Art 17 lg 1 p b	JAH	VÕS § 1066 lg 2 teine lause		
Art 17 lg 2	JAH	VÕS § 1066 lg 2[1]		
Art 18 lg 1 esimene lõik	EI			Ei pea üle võtma, kuna nimetatud säte kohaldub riikidele, kes on juba loobunud kohaldamast arendusriski erandit ettevõtja vastutust välistava asjaoluna
Art 18 lg 1 teine lõik	EI			Ei pea üle võtma, kuna nimetatud säte kohaldub riikidele, kes on juba loobunud kohaldamast arendusriski erandit ettevõtja vastutust välistava asjaoluna
Art 18 lg 2	VALIKULINE			Eesti on otsustanud mitte loobuda kohaldamast arendusriski erandit ettevõtja vastutust välistava asjaoluna
Art 18 lg 3 p a	VALIKULINE			Eesti on otsustanud mitte loobuda kohaldamast arendusriski erandit ettevõtja vastutust välistava asjaoluna
Art 18 lg 3 p b	VALIKULINE			Eesti on otsustanud mitte loobuda kohaldamast arendusriski erandit ettevõtja vastutust välistava asjaoluna
Art 18 lg 3 p c	VALIKULINE			Eesti on otsustanud mitte loobuda kohaldamast arendusriski erandit ettevõtja vastutust välistava asjaoluna
Art 18 lg 4	EI			Ei pea üle võtma, kuna nimetatud säte kohaldub riikidele, kes on otsustanud loobuda kohaldamast arendusriski erandit ettevõtja vastutust välistava asjaoluna
Art 18 lg 5	EI			Ei pea üle võtma, kuna nimetatud säte reguleerib komisjoni suhtlust riikidega, kes on otsustanud loobuda kohaldamast arendusriski erandit ettevõtja vastutust välistava asjaoluna

Art 19 lg 1	EI			Ei pea üle võtma, sest jõustunud kohtuotsuste avalikustamine arvutivõrgus on ette nähtud menetlusseadustikes (TsMS §-s 462, KrMS § 408[1] ja HKMS § 175).
Art 19 lg 2	EI			Ei pea üle võtma, sest sätestab Euroopa Komisjoni kohustuse
Art 20	EI			Ei pea üle võtma, sest sätestab direktiivi hindamise mehhanismi
Art 21 esimene lõik	EI			Ei pea üle võtma, sest reguleerib direktiivi 85/374/EMÜ kehtetuks tunnistamist
Art 21 teine lõik	EI			Ei pea üle võtma, sest viitab direktiivi 85/374/EMÜ ja direktiiv (EL) 2024/2853 vastavustabelile
Art 22	EI			Ei pea üle võtma, sest sätestab direktiivi ülevõtmise korra ja tähtaja.
Art 23	EI			Ei pea üle võtma, sest sätestab direktiivi jõustumise.
Art 24	EI			Ei pea üle võtma, sest sätestab direktiivi adressaadid.
LISA	EI			Ei pea üle võtma, sest tegemist on vastavustabeliga.